



Warszawa, dnia 24 stycznia 2014 r.

RZECZPOSPOLITA POLSKA
MINISTER FINANSÓW

FS4/0310/9/RWQ/14/RD- 4714/2014

Pan
Jacek Męcina

Sekretarz Stanu
w Ministerstwie Pracy i Polityki Społecznej

Szanowny Panie Ministrze,

Uprzejmie informuję, że do przekazanych przy piśmie z dnia 31 grudnia 2013 r., znak: DRP-VIII-02101-16-17-IS/13 projektów rozporządzeń Ministra Pracy i Polityki Społecznej w sprawie:

1. rad rynku pracy,
2. profilowania pomocy dla bezrobotnego,
3. szczegółowych warunków oraz trybu i sposobu prowadzenia usług rynku pracy,
4. wzoru wniosku o akredytację do prowadzenia pośrednictwa pracy w ramach sieci EURES,
5. programów specjalnych,
6. szczegółowego sposobu i trybu przyznania środków z Krajowego Funduszu Szkoleniowego,
7. dodatku do wynagrodzenia dla pracowników publicznych służb zatrudnienia oraz Ochotniczych Hufców Pracy,

zgłaszam następujące uwagi:

W Uzasadnieniach opiniowanych projektów rozporządzeń w Ocenie Skutków Regulacji w pkt 3 *Wpływ aktu normatywnego na sektor finansów publicznych, w tym budżet państwa i budżety jednostek samorządu terytorialnego* brakuje informacji o wpływie projektowanych zmian na pozostałe podmioty sektora finansów publicznych (poza budżetem państwa i budżetami jednostek samorządu terytorialnego).

Ad. 1

- W uzasadnieniu do projektu (str. 4) błędnie podano, że „ustawa z dnia ... o zmianie ustawy o promocji zatrudnienia i instytucjach rynku pracy oraz niektórych innych ustaw (...) ogranicza liczebność rad”. W uzasadnieniu do projektu ustawy o zmianie ustawy o promocji zatrudnienia i instytucjach rynku pracy oraz niektórych innych ustaw skierowanego do Sejmu RP w dniu 18 listopada 2013 r. na str. 10 podano, że celem wprowadzanych zmian jest ograniczenie liczebności rady, rozumianej jako ograniczenie ilości członków rady.
- W Ocenie Skutków Regulacji w pkt 4 *Wpływ aktu normatywnego na rynek pracy* (str. 6) napisano jedynie, że „regulacje zawarte w projekcie będą miały pozytywny wpływ na rynek pracy”. Konieczne jest uzupełnienie tej części o odpowiednie uzasadnienie.

Ad. 2

- W §4 projektu (str. 2) wskazano, że pomoc dla bezrobotnego będzie profilowana z wykorzystaniem narzędzia rekomendowanego przez ministra właściwego do spraw pracy, które


Ministerstwo
Finansów

będzie udostępnione na stronie internetowej. Szczegóły dotyczące wspomnianego narzędzia są kluczowe dla ustalenia profilu pomocy dla bezrobotnego i bez tych informacji trudno ocenić czy proces profilowania został skonstruowany poprawnie i jak będzie wyglądał w praktyce. Szczegółowe informacje na temat tego narzędzia powinny zostać przekazane do zaopiniowania razem z ww. rozporządzeniem, co ułatwiłoby ocenę proponowanych rozwiązań.

- W Ocenie Skutków Regulacji w pkt 3 *Wpływ aktu normatywnego (...)* (str. 6) treść: „nie spowoduje” należy zastąpić treścią: „nie spowodują”.

Ad. 3

- W §69 ust. 2 pkt 2 (str. 39) treść: „szkolenia z zakresu aktywnego poszukiwania pracy” należy zastąpić treścią: „szkolenia z zakresu umiejętności poszukiwania pracy”.
- W §89 ust. 6 (str. 52) treść: „spośród których przynajmniej jeden posiada ukończył studia magisterskie z zakresu psychologii.” jest niezrozumiała.
- W §90 ust. 2 (str. 52) treść: „ pracowników pełniących pracowników pełniących” należy zastąpić treścią: „pracowników pełniących”.
- W Ocenie Skutków Regulacji w pkt 3 *Wpływ aktu normatywnego (...)* (str. 66) zawarto informację, że regulacje te nie powinny spowodować dodatkowych skutków finansowych dla budżetu państwa oraz budżetu jednostek samorządu terytorialnego na poziomie powiatu. Należy zamieścić jednoznaczna informację dotyczącą braku wystąpienia skutków finansowych w związku z wejściem w życie tych przepisów.

Pragnę zauważyć, że zgodnie z art. 50 ust. 7 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2013 r. poz. 885, z późn. zm.) wejście w życie przepisów wykonawczych nie może skutkować zmianą limitu wydatków jednostek sektora finansów publicznych określonego w ustawie, na podstawie której wydane są przepisy wykonawcze.

Zatem zwiększenie wymiaru zatrudnienia łącznie 14 doradców EURES i asystentów EURES nie może powodować skutków finansowych. Ewentualne zwiększenie wymiaru zatrudnienia powinno być realizowane w ramach dotychczasowych funduszy wynagrodzeń wojewódzkich urzędów pracy.

Ponadto, treść: „budżetu jednostek samorządu terytorialnego na poziomie powiatu” należałoby zastąpić treścią: „budżetów jednostek samorządu terytorialnego”.

Ad. 4

- W Ocenie Skutków Regulacji w pkt 3 *Wpływ aktu normatywnego (...)* (str. 13) podano, iż regulacje zawarte w projekcie rozporządzenia będą wywoływały skutki finansowe dla budżetu państwa, a jako źródło finansowania wskazano Fundusz Pracy. Fundusz Pracy jest jednostką sektora finansów publicznych, państwowym funduszem celowym, utworzonym na podstawie przepisów ustawy z dnia 20 kwietnia 2004 r. o promocji zatrudnienia i instytucjach rynku pracy (Dz. U. z 2013 r. poz. 674 z późn. zm.). Podstawą gospodarki finansowej Funduszu Pracy jest roczny plan finansowy stanowiący załącznik do ustawy budżetowej na dany rok budżetowy. Tym samym wydatki z Funduszu Pracy nie wywołują skutków finansowych dla budżetu państwa.

Jednocześnie pragnę zauważyć, że zgodnie z art. 50 ust. 7 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2013 r. poz. 885, z późn. zm.) wejście w życie przepisów wykonawczych nie może skutkować zmianą limitu wydatków jednostek sektora finansów publicznych określonego w ustawie, na podstawie której wydane są przepisy wykonawcze. W uzasadnieniu do projektu ustawy o zmianie ustawy o promocji zatrudnienia i instytucjach rynku pracy oraz niektórych innych ustaw skierowanego do Sejmu RP w dniu 18 listopada 2013 r. nie podano, że wprowadzenie wniosku o akredytację spowoduje wzrost wydatków Funduszu Pracy o 300 tys. zł. Regulacje te powinny być realizowane w ramach środków określonych w planie

finansowym Funduszu Pracy stanowiącym załącznik do ustawy budżetowej na dany rok budżetowy.

Ad. 5

- W uzasadnieniu do projektu (str. 8) podano, że dodatkowo wprowadza się możliwość finansowania programów specjalnych ze środków Funduszu Pracy stanowiących rezerwę ministra właściwego do spraw pracy. Pragnę jednak zauważyć, że w obowiązującym Rozporządzeniu Ministra Pracy i Polityki Społecznej w sprawie programów specjalnych z dnia 23 marca 2009 r. (Dz. U. Nr 50, poz. 401) starosta może wystąpić do ministra właściwego do spraw pracy z wnioskiem o przyznanie dodatkowych środków Funduszu Pracy z rezerwy będącej w jego dyspozycji (§11 ust. 3).

Ad. 7

- W Ocenie Skutków Regulacji w pkt 3 *Wpływ aktu normatywnego (...)* należałoby dodać informację, że w projekcie planu finansowego Funduszu Pracy na rok 2014 stanowiącym załącznik do projektu ustawy budżetowej na rok 2014 na wypłatę dodatków do wynagrodzeń dla pracowników wojewódzkich i powiatowych urzędów pracy oraz ochotniczych hufców pracy zaplanowano 41.000.000 zł.

Jednocześnie informuję, iż z uwagi na trwające w dalszym ciągu prace w Sejmie RP nad projektem ustawy o zmianie ustawy o promocji zatrudnienia i instytucjach rynku pracy zastrzegam sobie możliwość zgłoszenia dodatkowych uwag do projektów rozporządzeń.

Z poważaniem,

Z upoważnienia Ministra Finansów
PODSZEFKRETARZ STANU

Hanna Maiszczyk

